

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 16 mei 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

APV wijziging cameratoezicht

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Canisius, Meese, Eurlings en Van Ham en de heren Nol Beckers, Erckens, Gunther, Paul Frijns, Krabbendam en Severijns

College: burgemeester Penn-te Strake

Voorzitter: de heer P. Frijns

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

De voorzitter opent om 19.02 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat sinds 1 juli 2016 de Gemeentewet is gewijzigd, het mogelijk is om ook mobiel cameratoezicht in te zetten. Met mobiel cameratoezicht kan sneller worden ingespeeld op zich verplaatsende overlast en andere mogelijke verstoringen van de openbare orde. Om mobiel cameratoezicht in Maastricht te kunnen toepassen dient de APV te worden gewijzigd. Dit is al in een stadsronde besproken.

Eerste termijn

D66 (Eurlings) deelt mee dat de antwoorden op de vragen die zijn gesteld helder zijn. De communicatie is het belangrijkste punt voor D66. D66 is dan ook blij met de toezegging dat de raad via een raadsinformatiebrief of de dagmail over de inzet van mobiele camera's wordt geïnformeerd, naast het informeren van de buurt via andere kanalen. Daarnaast vindt D66 de jaarlijkse evaluatie in de raad heel belangrijk, ook vanwege de heftige inbreuk op de privacy.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) vindt de antwoorden op de vragen helder. De fractie ondersteunt het voorstel van harte omdat men met de bevoegdheid van de burgemeester heel flexibel kan inspelen op tijdelijke ordeverstoringen of overlast die zich verplaatst. Het is mooi dat mobiel toezicht nu onder 'een dak' gebeurt en dat dit in de driehoek met elkaar kan worden afgestemd met de garantie dat dit ook op tijd kan worden ingetrokken. Het CDA vindt mobiel toezicht fantastisch. Dit past ook in het meerjarenplan over de veilige stad.

De **VVD** (Severijns) is ook blij met de uitbreiding van het mobiele toezicht. De VVD begrijpt echter ook de zorgen over de privacy. Overall in de stad hangen echter camera's. De fractie hoopt dat deze inzet zal bijdragen aan de veiligheid in de stad.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) steunt het voorstel van harte, ook vanwege de richtlijnen die rekening houden met de privacy van burgers. De burgemeester zal zich ook zeker aan deze richtlijnen houden.

De **PvdA** (Van Ham) heeft de vorige bijeenkomst gevraagd waarom vast en mobiel toezicht nu in één verordening worden meegenomen. Helaas wordt de stadsronde echter niet genotuleerd. De PvdA vindt het heel belangrijk om de raad actief mee te nemen. De PvdA stelt vast dat de raad achteraf wordt geïnformeerd over de inzet van mobiele camera's. Waar is echter het vooroverleg? Hoe kan een buurt dit zelf aankaarten? Hoe wordt de buurt vooraf geïnformeerd?

Het **CDA** (Beckers) zou het handig vinden als de samenvatting en de besluitenlijst naar aanleiding van de stadsronde aan de agenda was toegevoegd. Het CDA vindt de beantwoording nagenoeg afdoende. Het CDA sluit verder aan bij de vraag van de PvdA. Waarom moeten het vaste en het mobiele toezicht per se worden gekoppeld? Het CDA vindt dat voor het verplaatsen van vast cameratoezicht vooraf een legitimering van de raad nodig is. Daarnaast is het budgetrecht van de raad vanzelfsprekend. Het CDA vindt ook dat deze wijziging snel moet worden ingevoerd. Hiermee kan men flexibeler en alerter inspelen op de veiligheidsproblematiek in Maastricht.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) begrijpt de argumenten van de PvdA en het CDA niet. Met deze regeling kan immers alles binnen de Gemeentewet worden geregeld in tegenstelling tot voorheen. De Seniorenpartij vindt dit een beetje 'dom' van het PvdA en de CDA

De **PvdA** (Van Ham) vindt het achteraf worden geïnformeerd over mobiele camera's niet de juiste methode. De PvdA wil graag vooraf kunnen meepraten.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) ziet geen enkel probleem. De fractie stemt dan ook voor de wijzigingen, ook gezien de gedane toezeggingen in de stadsronde.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt dat veiligheid voor privacy gaat. Men hoeft ook niet van tevoren te waarschuwen indien een camera wordt geplaatst. Mensen met verkeerde bedoelingen zullen zich dan immers verplaatsen. Het voorstel is dan ook rijp voor besluitvorming. Partij Veilig Maastricht is heel blij met dit voorstel.

De **SP** (Gunther) vindt het belangrijk dat de communicatie, de privacy en vooral de veiligheid van burgers worden gewaarborgd. Deze komen in dit voorstel helemaal tot hun recht. Dit voorstel geeft echte veiligheid en geen schijnveiligheid. De SP staat dan ook 100% achter dit voorstel.

GroenLinks (Krabbendam) begrijpt wat de PvdA en het CDA bedoelen, zeker wat de privacy van burgers betreft. Een camera voorkomt ook geen inbraak, maar verhoogt wel de pakkans. Dit is een afweging die de raad moet maken en dat is dus wel een inbreuk op de privacy. Indien sprake is van overlast kan de inzet van mobiele camera's in een overleg vooraf met de buurt worden besproken. Dit kan bijvoorbeeld ook de zorgen van buurtbewoners wegnemen. Een camera ergens ophangen roept echter ook vragen op. Het ophangen van camera's is echter ook voor de subjectieve veiligheid belangrijk. Het ligt dus ingewikkelder dan de Seniorenpartij nu stelt.

De **VVD** (Severijns) is het niet eens met GroenLinks. Voor de pakkans en de subjectieve veiligheid is het ophangen van camera's belangrijk.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat de fractie beide zaken heeft aangehaald.

Het **CDA** (Beckers) deelt de mening van GroenLinks. Het gaat om de keuze om camera's te plaatsen als middel voor de aanpak van overlast. De raad moet hiervan in kennis worden gesteld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) antwoordt dat vaste camera's in Maastricht al langere tijd worden gebruikt. Dit zal ook zeker in de raad zijn besproken. Overigens heeft de politie ook de bevoegdheid via de Politiewet om mobiele camera's op te hangen. Het CDA vindt dit heel goed geregeld. De fractie vraagt om hiervan niet zo'n groot punt te maken.

GroenLinks (Krabbendam) heeft eerder bij de inzet van vaste camera's hetzelfde standpunt ingenomen. GroenLinks heeft toen gevraagd om hiermee terughoudend om te gaan. De subsidiariteit zorgt ervoor dat de mobiele camera's maar een beperkte periode worden opgehangen. Het standpunt van GroenLinks is dus niet nieuw. GroenLinks zal dit standpunt ook blijven uitdragen.

De burgemeester legt uit dat de wet is gewijzigd. De burgemeester heeft nu zelf de mogelijkheid om mobiele camera's op te hangen. Vanuit de driehoek gaat dit in beginsel niet meer gebeuren. Dit is een landelijk model dat de VNG heeft goedgekeurd. Hierover wordt ook gecommuniceerd en dit wordt ook geëvalueerd. De raad wordt dus ingelicht. De burgemeester begrijpt ook de zorgen over de privacy. De burgemeester wil graag flexibiliteit houden. In de gemeente Maastricht hangen ook vaste camera's in bepaalde gebieden omdat daar geregeld iets gebeurt. Onderzoek wijst ook uit dat camera's wel degelijk preventief werken, naast het ophalen van onderzoeksgegevens. Deze koppeling heeft te maken met het systeem van de wet. In de Gemeentewet wordt nu gesproken over het cameratoezicht en niet over het vaste cameratoezicht. Hieronder valt dus alles.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat de wetswijziging niet verplicht om vast en mobiel te koppelen. Men kan ervoor kiezen om dat niet te doen. Nu wordt de raad niet meer vooraf geïnformeerd.

De burgemeester stelt vast dat gevraagd wordt of de raad een eigen bevoegdheid aan de voorkant kan behouden. De burgemeester deelt mee dat de vaste camera's op vaste plekken in de stad hangen. Dit heeft de raad ook goedgekeurd. Nu gaat het echter over de bevoegdheid van de burgemeester ten aanzien van de inzet van mobiele camera's buiten het aangewezen gebied voor een korte en tijdelijke periode, bijvoorbeeld voor de aanpak van autobranden. De burgemeester doet dit niet zomaar, maar pas na een uitgebreid overleg met politie, openbaar ministerie en ambtenaren. Deze bevoegdheid was er ook al, alleen via een andere route. De burgemeester deelt mee dat de tijdelijke inzet van mobiele camera's niet vooraf aan de raad kan worden gevraagd. Dit gaat ook om vertrouwen. Daarnaast wordt ook een evaluatie gedaan. Het plaatsen van mobiele camera's wordt zo veel als mogelijk gedaan in afstemming met de buurt, maar is altijd maatwerk. Bij de inzet van camera's wordt ook altijd gehandeld

volgens de regels van privacy (Autoriteit Persoonsgegevens). Hierover moet de burgemeester ook verantwoording afleggen. De raad kan de burgemeester bij de evaluatie ook altijd op de vingers tikken.

Tweede termijn

D66, de **Seniorenpartij Maastricht**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD**, de **Liberale Partij Maastricht**, de **PvdA**, het **CDA**, **GroenLinks**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **SP** gaan akkoord met het raadsvoorstel.

GroenLinks (Krabbendam) merkt op dat mensen met vragen over mobiel cameratoezicht altijd 14043 kunnen bellen voor meer informatie.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties akkoord gaan. Het voorstel wordt als hamerstuk doorgeleid naar de raad.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.27 uur.

Maastricht, 16 mei 2017

Vinju
Secretaris

P. Frijs
Voorzitter